

Patriarcado, Poder y Privilegio: Una mirada desde el punto de vista de la Narrativa/ Post-estructural del trabajo con parejas.

VICTORIA DICKERSON

Los terapeutas post-estructurales/narrativos trabajan con posturas propias de parejas heterosexuales para atender los asuntos relacionados con el poder y el privilegio y como esas variables afectan diferencialmente el género de cada miembro de la pareja. El terapeuta post-estructural entiende el patriarcado como una narrativa dominante que influye en todos nosotros, frecuentemente invisible, que crea condiciones para que las personas respondan desde fuera sobre la adecuada preferencia para tener éxito en sus relaciones. Este artículo lleva a l lector al interior del trabajo con parejas y demuestra cómo los terapeutas post-estructurales/narrativos abordan la conversación, hacen preguntas, comentan y a menos que se indique lo contrario intervienen usando la variable patriarcado como lentes para entender la dinámica de la pareja. En lugar de cuestionar la forma en que el patriarcado influye en los hombres y las mujeres, intentan ir más allá de las formas preferidas de actuar que se encuentran fuera de o en el otro lado del patriarcado. Esta forma de trabajar hace más interesante los relatos de las personas sobre sí mismas y sobre sus relaciones de modo tal que puedan vivir de una manera más satisfactoria.

Palabras clave: post-estructural; narrativo, parejas, patriarcado, poder, privilegio

El trabajo con parejas desde una perspectiva narrativa ha sido bien documentado en diversos lugares (Dickerson & Crocket, 2010; Freedman & Combs, 2002, 2008; Neal, Zimmerman & Dickerson, 1999; White, 2011; Zimmerman & Dickerson, 1993a, b) con diferente énfasis. Independientemente del enfoque, los terapeutas narrativos se centran en cómo el discurso modela la comprensión que la gente tiene de su experiencia. Prestar atención a partir de esta posición se convierte en un mapa que ayuda al terapeuta a situar los problemas en el discurso, permite al terapeuta seguir a sus clientes (él y ella), y da forma a la labor de deconstrucción de los efectos del problema en la vida de las personas. Por tanto, la práctica narrativa abre un espacio para notar otros aspectos de la experiencia que se adecuan a las preferencias de las personas.

(2007) En los mapas de la Práctica Narrativa de White (2007), la atención se centra en diversas formas de "mapear" la atribución de significado del cliente, atendiendo constantemente a la forma en que éste "evalúa" su experiencia. Dado que este es un libro sobre la "práctica" cuya teoría está implícita, es necesario explorar previamente Los Medios "Narrativos Para Fines Terapéuticos" (1990) de White y Epston, Terapia Narrativa (2011) de Madigan, así como Hare-Mustin (1994, 2004) y Weingarten (1991, 1992), entre otros, para entender la influencia del discurso en la forma en la que le damos sentido a nuestras vidas.

La premisa de este artículo acerca del uso de los lentes del patriarcado y la forma en la que afecta a los miembros sexuados de las parejas heterosexuales, es permitir que podamos apreciar los muchos discursos que cobran impulso a partir de la influencia cultural dominante. Cuando uno piensa desde una perspectiva narrativa, el patriarcado está siempre "En segundo plano" aunque en la práctica no nos refiramos a su influencia. El patriarcado opera y afecta de forma diferente en los hombres y mujeres. Mediante el mapeo de estos efectos en mi trabajo con parejas, espero que veamos cómo se establece un contexto particular para revelar el significado y su funcionamiento en las relaciones íntimas heterosexuales.

TERAPIA NARRATIVA

Lo que los terapeutas narrativos entienden es "*que los problemas se producen a través de los clientes* y su posicionamiento del lado de las historias culturales dominantes o discursos" (Dickerson y Crocket, 2010, p. 155). Gracias a la lectura de Foucault, White (1980), el enfoque narrativo considera la intervención del poder y es consciente de que existe la posibilidad de reproducir la injusticia social y situaciones de opresión en la sala de terapia (véase también Denborough, 2009, Hare-Mustin, 1994, 2004; Waldegrave, 1985).

Esto le permite al terapeuta narrativo notar cómo la práctica terapéutica puede inadvertidamente replicar las relaciones de poder que crean malestar en las relaciones (White, 1997, 2007). Por lo tanto, se puede hacer frente a las formas particulares en que las relaciones de poder se desarrollan no sólo entre el terapeuta y sus clientes, sino también entre los miembros de una pareja. Al trabajar con las parejas heterosexuales, los terapeutas narrativos/post-estructurales se ocupan del significado que cada miembro de la pareja (él y ella) aporta a su experiencia, nota cómo el discurso influye en la forma en que cada uno entiende los problemas, la experiencia de él/ella de la relación, y del otro.

Debido a nuestro reconocimiento de que vivimos en una cultura patriarcal, somos conscientes de que los problemas de poder y privilegio son los efectos del patriarcado (ver también Taylor & Vintges, 2004). El reconocimiento de este problema permite no culpar a él, a ella o a ambos, el terapeuta narrativo está menos apto para juzgar y más para establecer sintonía, para escuchar otros aspectos preferidos de la relación, que tal vez se encuentran unidas a influencias patriarcales. El terapeuta se interesa en hacer notar y "darle mayor consistencia" a las formas preferidas de estar en la relación, es una forma cortés para invitar a las parejas a ir más allá de lo que experimentan en el presente. Este enfoque permite que el terapeuta se abstenga de cuestionar a los miembros de la pareja, y en lugar de hacer frente a las formas en las que el patriarcado puede estar en su trabajo, el terapeuta puede tomar nota de las oportunidades presentes en la vida de la pareja para búsqueda de sus valores preferidos.

La influencia del Patriarcado

Vivir en una cultura patriarcal brinda ciertos privilegios y derechos para los hombres que no están disponibles para las mujeres, a los hombres se les "permite" acceder a distintas formas de ser/estar y actuar, acceso que está cerrado para las mujeres. Del mismo modo, este mismo patriarcado influye en las mujeres para responder en formas establecidas, a menudo acomodaticias y diferidas de los intereses masculinos (Hare Mustin y Marecek, 1988, 1990, Hare-Mustin, 2004, véase también Coontz, 2012).

El feminismo hace notar el impacto de la cultura patriarcal en la vida de las mujeres y ha continuado la crítica de los privilegios masculinos. Hare-Mustin (2004) comenta: "La teoría feminista se ocupa de interrogar y entender la política, las desigualdades económicas y sociales entre mujeres y hombres. "Y añade:" El feminismo es un forma de conocimiento opuesta al patriarcado "(p. 16). El Feminismo abre un espacio para que las mujeres reconsideren el sentido de sus vidas y luchen por sus valores y compromisos preferidos. Al mismo tiempo, puede proporcionar a los hombres la oportunidad de explorar prácticas como la acomodación, que les permite considerar la posición central en las relaciones íntimas como un lugar de visita en vez de un lugar de residencia permanente. Desde la década de 1970, algunos teóricos franceses (por ejemplo, Derrida, 1978; Foucault, 1972, 1980) hacen posible diversas "lecturas" sobre la identidad, lo que hace fluir conceptos binarios subestimados como hombre-mujer, masculino-femenino, marido y mujer, desestabilizando jerarquías y roles implícitos. Ahora podemos entender el sexo y el género como construcción social y no como categorías imprescindibles (Mahalik, Good & Englar-Carlson, 2003). Sin embargo, el patriarcado, como otros discursos culturales dominantes, se impone, y no puede ser enfrentado en un sentido final. El patriarcado intersecta aspectos de la cultura y se mueve a través de nosotros, captura nuestra imaginación y nos recluta como sus agentes (Foucault, 1980), participamos de nuestra propia vigilancia y de vigilar a otros y nos movemos a lo largo de un estrecho camino previamente prescrito¹.

Lo que sigue es una crítica de la influencia del patriarcado y la forma en que reside dentro de las parejas heterosexuales, no es una crítica a los hombres o las mujeres. Estas son ideas que pueden modelar el enfoque, pensamientos, preguntas y respuestas del practicante narrativo, mientras trabaje con parejas.

El Enfoque Narrativo con Parejas

Muy a menudo, en mi experiencia, las parejas tienden a presentarse con quejas sobre el otro. En otros escritos narrativos (Dickerson & Crocket, 2010; Freedman & Combs, 1996, 2002, 2008; Neal et al., 1999; Zimmerman & Dickerson, 1993a, b, 1996) el trabajo demuestra cómo cada miembro puede comenzar a notar sus formas preferidas de actuar entre ellos en la relación. Este artículo es

¹ David Marsten contribuyó con varias de las ideas expresadas en este artículo, entre ellos, gran parte del párrafo anterior. David y yo expusimos los efectos del patriarcado en parejas en la Conferencia Narrativa en Vancouver, BC, en 2009.

una presentación un tanto diferente, donde la "cuestión" parece afectar principalmente a un miembro de la pareja, pero tiene efectos específicos en ambos miembros. La teoría de sistemas tiende a centrarse en los patrones de reciprocidad que el terapeuta co-construye con la pareja, sin embargo, tal enfoque puede obviar la manera en la que el poder actúa. Aunque otros han hecho investigaciones para resaltar y establecer la "reciprocidad" en las relaciones de pareja (Knudson-Martin & Huenergardt, 2010), en estos esfuerzos, me preocupa poder fallar al abordar las relaciones de poder (véase Hare Mustin, 1994). Foucault (1980) sostuvo que estamos inevitablemente inmersos en las relaciones de poder, así que ¿cómo puede el terapeuta narrativo abordar el poder de manera diferente? Mi argumento es que darse cuenta de la influencia del patriarcado permite una deconstrucción respetuosa de sus efectos sobre las parejas.

Cuando una pareja se presenta con un problema específico, como terapeutas narrativos estamos interesados en los "efectos" de ese problema en sus vidas, por lo tanto nuestro objetivo está centrado en el significado en lugar de estar centrado en el problema. Un enfoque constructivista/postestructuralista social nos permite externalizar el significado atado a la experiencia (Dickerson, 2010). Nuestra intención es hacer una búsqueda centrada (Epston, 2001) con la pareja, para comprender su significado.

Toda terapia es política, no puede ser neutral, si tenemos en cuenta que los discursos dominantes puede ser opresivos, cualquier terapeuta corre el riesgo de repetir la experiencia opresiva. Una práctica narrativa permite al terapeuta distanciarse de sí mismo y de una posición profesional para influir sobre uno de los clientes e imponerle ciertas normas que no provienen de esta pareja en particular (véase también Guilfoyle, 2011). Para ello, no sólo aborda el discurso que tiene sentido para el cliente, sino también, y principalmente, nota los efectos negativos sobre éste.

En sintonía a la forma en la que el patriarcado opera diferencialmente en el poder y experiencias de privilegio masculino en las parejas heterosexuales, presto atención a las palabras que la pareja utiliza en sus conversaciones y las sigo para desenmascarar el funcionamiento del poder y del privilegio. Entonces, los clientes pueden comenzar a tomar distancia de las implicaciones culturales de tan poderoso adversario, y pueden tomar decisiones diferentes acerca de cómo vivir sus vidas (White, 2007).

Con la presentación de esta transcripción (la pareja dio su permiso para ser grabada en video y también para que la cinta fuese mostrada en una conferencia nacional), demuestro lo que estoy se evidencia y deliberadamente decido abordar. Se trata de un fragmento de una conversación más grande, y aunque no puede generalizarse a problemas similares, demuestro cómo el abordaje del patriarcado como un discurso dominante puede ser útil para el trabajo del terapeuta con parejas heterosexuales.

Mi interés es establecer un "mapa de entendimiento" cercano al contenido específico de lo que los clientes me dicen. Esto permite una "doble escucha" (White, 2003) que me ayuda a asistir tanto a que discurso está produciendo la experiencia del problema, así como a lo que está en el "otro lado", de lo que no se habla en la narración, lo "ausente pero implícito" (Carey, Walter & Russell, 2009; White, 2000). A través del "desenmascaramiento" del patriarcado en el trabajo con

las parejas, cada miembro de ésta puede tomar más fácilmente apoderarse de sus pensamientos y acciones.

Notar los efectos del patriarcado permite a la pareja indagar curiosamente acerca de cómo quiere ser cada uno, cómo cada uno prefiere actuar y relacionarse con su compañero/a, y de cómo cada uno de ellos desean ser vistos y apreciados, en lugar de pensar acerca de cómo los hombres y las mujeres "son".

DENTRO DEL TRABAJO CON PAREJAS

Carol

Fue la primera vez que recibí una llamada de Carol. Carol y su compañero Jeff son una pareja blanca de clase media, ambos trabajan en la industria de alta tecnología. Carol quería reunirse conmigo por una experiencia de intensa "tristeza" (tal vez es "depresión", pensó). Cuando le pregunté sobre lo que pasaba, ella indicó que recibieron una información recientemente que había interrumpido su vida: ella y su marido había recibido la noticia de que no podían concebir. Como terapeuta narrativo, estoy interesado en conocer cómo las personas experimentan el problema que afecta sus relaciones, y viceversa, así que le pregunté cómo la tristeza estaba afectando a su marido, Jeff.

Ella indicó que también fue sacudido por la noticia, pero no supo qué hacer o cómo ayudar, él estaba más que nada "frustrado". Aunque sospechaba que los hombres y las mujeres pueden atribuir diferentes significados (influenciados por el patriarcado) en torno a un mismo evento, creo que las parejas pueden convertirse en aliados (Dickerson, 2004; Madsen, 2007), en lugar de adversarios, así que le pregunté si Jeff estaría dispuesto a venir a la terapia con ella. Esta es una práctica común para mí, aun en mi trabajo con las familias, yo siempre pregunto a la persona que llama: "¿Quién más se ve afectado por el problema?" La respuesta es casi siempre: "Todos lo estamos." En este caso, Jeff estaba realmente muy afectado por lo que Carol llamó "su" problema.

Así, se presentaron en mi oficina, no mostraban las "quejas" habituales de una pareja, pero sí con las preocupaciones de Carol y con la confusión de Jeff sobre qué papel podría / debería jugar. Una de las cosas que Carol dijo claramente es que sentía que se le había quitado su futuro, una proclamación que no tenía sentido para Jeff. Pensando en las palabras cada uno usó, me preguntaba sobre qué influía en Carol para nombrar su experiencia como "tristeza" o "Depresión" y qué influía en Jeff para llamar a su experiencia "frustración".

A pesar que no suelo especular con las parejas sobre el "por qué" de su experiencia, considero el discurso cultural que podría producir la forma en la que ellos hacen que la experiencia cobre sentido. Así que, tal vez para Carol, la noticia de no ser capaz de tener hijos biológicos puede haber creado una sensación de inutilidad y fracaso, sobre todo porque ella habló de cómo sentía que "no tenía futuro." En nuestra cultura patriarcal, existen mandatos acerca de que las mujeres

deben tener hijos, de modo tal que surge la pregunta sobre ¿cuáles son los efectos de esta "pérdida", como la expresó Carol?, en este contexto "Tristeza" tiene sentido.

Del mismo modo, para Jeff, para quien "insuficiencia" y "fracaso" significaría una disminución de su virilidad, llamar a su experiencia "frustración" minimizó cualquier problema de su parte, atribuyéndole significado como el problema de Carol, el cual, ella debería ser capaz de "arreglar", pero no pudo hacerlo. La respuesta de Jeff como "frustración" está conectada a su creencia de que "si no se puede arreglar" sólo se debería "seguir adelante con las cosas", como él lo hizo.

En mi experiencia, esto no es un mandato inusual del patriarcado en los hombres (véase también, Neal et al., 1999). En la primera sesión, puse nombres a la tristeza y la frustración (una práctica narrativa conocida como "externalización") e hice notar cómo estaban interfiriendo en sus vidas. También le puse el nombre a la distancia que se estaba creando entre ellos, consiguiendo que Carol se repliegue hacia adentro y Jeff avance. Como hago con frecuencia, le pedí que, entre las sesiones, cada uno preste atención a cómo el problema estaba afectándoles, tristeza por parte de Carol y frustración para Jeff, así como la distancia entre ellos.

Lo que a menudo me encuentro es que, simplemente observando el problema, los clientes pueden ver más fácilmente cuánto les está afectando negativamente, y lo mucho que desean que salga de su vidas. En el pasado, los internos que han observado mi trabajo (a través de un espejo unidireccional) con frecuencia comentan que la entrevista parece moverse lentamente; sin embargo, se dan cuenta que cosas increíbles suceden rápidamente. Mi opinión, basada en la metáfora narrativa y mi experiencia con ella, es que cuando los clientes se separan del problema, se pueden observar más fácilmente otras posibilidades e identidades preferidas que anteriormente han estado invisibles.

Esta separación puede ocurrir "durante" la sesión a través del proceso de externalización y la deconstrucción, y también se produce "entre" las sesiones, ya que los clientes asisten al problema y sus efectos negativos. Así, dos semanas más tarde, cuando regresaron, no estaba sorprendido por la forma en que Carol estaba viendo su futuro con un renovado sentido de "posibilidades". Dije:

(T) Cuando hables sobre algo más que quieras hacer en tu vida... ¿dónde de empezar a buscar?

(C) No sé... existen muchas posibilidades, un toneladas de posibilidades.

(T) Toneladas de posibilidades. Toneladas de posibilidades. La última vez fue: ninguna posibilidad. Ahora es: toneladas de posibilidades.

(C) (Risas)

(T) Subrayo esto porque es una manera diferente de hablar. La última vez fue solo tristeza y la desolación era muy grande en esta habitación.

(C) Si. Era la primera vez que hablamos.

(T) Esta vez es como... que eres más grande y el problema es más pequeño.

(C) (Risas) No sé. Podría estar cambiando el enfoque.

(T) El cambio de enfoque es una cosa muy buena.... ¿Lo es?

(C) Parece que funciona para mí. No lo pienso demasiado.

Sin querer menospreciar su experiencia de tristeza, reconozco lo triste que es aprender que no se puede tener un niño, sin embargo, la tristeza que produce no tener futuro no es útil. Me centro en cuan diferente es su actual forma de hablar comparada con la tristeza que se había apoderado de ella anteriormente y la cual había tomando tanta fuerza. Mi intención es seguirla de cerca con atención sin tener que ir por delante de ella. Esto requiere una cuidadosa atención a las palabras, al tono de voz, a la "sensación" en la habitación.

Al principio de mi trabajo con las familias y parejas, he aprendido de los profesionales estratégicos del MIR a "Ir lento". Vi que esto era útil, pero no fue hasta que estudié con Michael White que entendí que "ir lento" tiene que ver con "seguir al cliente." Michael White usó la descripción de Vygotsky (1986) de "andamiaje" para explicar mejor este proceso, hablando de este como una cuidadosa búsqueda de lo esencial del problema en la experiencia del cliente, su evaluación de sus efectos, y el ver las posibilidades que pueden convertirse en preferencias. En este caso, Carol está detrás del "espacio vacío", con una sensación de tristeza, casi menospreciando sus otras experiencias. Por eso digo:

(T) ¿Tienes alguna idea sobre algo más que quieras en tu vida? Y cuando ella asiente con la cabeza, prosigo:

(T) No lo tenías hace un par de semanas. La tristeza estaba tan presente que se lo había llevado lejos de ti.

Pienso otra vez en tus sentimientos de inadecuación, casi inútiles.

Carol responde:

(C) Sí, lo hizo y lo hago. Tal vez es sólo la depresión, yo no lo sé.

Observen cómo las palabras de Carol reflejan la experiencia de tristeza como un "tal vez es sólo la depresión" la forma como lo experimenta es como algo interior, tal vez equivocado en ella, algo que no debe sentir, algo con lo que sólo debe "seguir adelante" –como Jeff (y cómo la influencia del patriarcado en ambos) sugería. "Ve hacia adelante", "Contrólate sin ayuda de nadie", "se un hombre", está en el léxico de todos los días, así que cuando Jeff piensa que Carol sólo debe "Seguir adelante", él simplemente está pronunciando las palabras comunes a un punto de vista patriarcal. Me parece interesante que ella dice "lo hizo" y "lo hago", y luego, aparentemente retrocede para llamarla depresión por lo que se convierte en una experiencia de internalización e individualización. Mirando hacia el futuro con "toneladas de posibilidades" podría ser sólo accidente que no es realista. Viendo esta parte de la conversación a través de los lentes del

patriarcado, un terapeuta narrativo / postestructural puede apreciar la vacilación de Carol en abrazar la tristeza como un respuesta apropiada y en su lugar el pensamiento podría ser "es sólo una depresión".

Siguen unos pocos minutos de una tormentosa reverberación de la "tristeza / depresión" durante los cuales Carol habló de estar "dentro" y "fuera", con mi intento de ayudarle reconocer su agencia personal para lograr mantenerla menos poderosa. Ella sigue hablando acerca de tener un futuro, pero no está claro cuál es. El patriarcado puede influir en ella para que piense que no tener niños la hace menos persona en un sentido completo y por lo tanto excluir otras posibilidades.

Con el tiempo, digo:

(T) Carol, a lo que estoy prestando atención, es al hecho de que, no importa lo grande que era y cuánta tristeza existe a tu alrededor, todavía deseas un futuro.

(C) Probablemente, no sé lo que es.

(T) No sabes lo que es. Mucho de lo que estoy escuchando desde hace dos semanas... Hace 2 semanas no estabas segura de querer un futuro, la tristeza era así de grande.

(C) No creo que lo hice.

(T) Ahora lo que estoy escuchando es que has empujado la tristeza a distancia suficiente como para querer un futuro, pero no sabes lo que es. Tal vez tener un hijo podría ser una posibilidad, pero de eso no se trata esta conversación. No es acerca de lo que te depara el futuro.

(C) Sí, eso suena bien.

(T) Así que, el futuro es posible para ti, pero no está claro lo que es.

(C) Podría seguir con el status quo, pero eso no me hace feliz.

(T) No, el status quo no es lo que quieres. ¿Quieres algo más? Eso está claro.

Hago eco de su postura –eso no la hace feliz –este es la "premisa" que Michael White propugna, en su afán de no querer sobrepasarla. Y también quiero ayudar a poner de manifiesto lo que era invisible para ella. ¿Estaba delante de ella en este momento? Esta es siempre la pregunta y es algo que nosotros, como terapeutas narrativos, continuamente mantenemos como precaución. Al mismo tiempo, oigo las palabras "status quo", y me recuerdo que ni el *estatu quo* ni desafiarlo son proposiciones neutras (véase Hare Mustin, 2004). Entonces Carol dice algo que parece cambiar el tenor en la habitación...

(C) Va a ser un cambio de vida, probablemente, si se trata de un niño o es una nueva carrera o lo que sea.

(T) Cambio de vida... Podría, ¿diría usted que es una persona muy valiente?

Me llamó la atención su cambio de tono de voz y el uso de la palabra "cambio de vida." El pensamiento sobre la palabra "Valentía" vino a mí. .

(C) No...

Entonces el por qué algunas mujeres (en este caso, Carol) no tienen la posibilidad de ser valientes capturó mi interés.

(T) No lo serías? Le pregunté por ello debido a que oí que había valentía cuando dijiste, "Es un cambio de vida, eso es seguro." ¿De dónde viene eso?

(C) No creo que lo sea.

(T) Si no procede de la valentía, ¿de dónde vino?

(C) No sé... es sólo la materialización de quizá mis deseos de hacer algo importante.

Carol puede apreciar que su deseo tendría que ver con algo "importante", pero no puede aceptar de ninguna forma que eso tendría que ver con "valentía", una cualidad que parece atribuirse más a los hombres más que a las mujeres (a pesar de los numerosos ejemplos a través del tiempo de mujeres valientes). En retrospectiva, me doy cuenta de que ni siquiera verlo como algo "importante" es impresionante, dado las restricciones culturales.

El movimiento de la sesión fue intencionalmente de una llena de tristeza hacia una de posibilidades, de "no saber" a la "valentía" –esto es consistente con mi "mapa" narrativo.

A pesar de que estaba siguiendo a Carol de cerca mientras describía su experiencia, intencionalmente quise hacer visible lo que parecían ser sus preferencias en lugar de mostrar como el patriarcado podría mantenerla reprimida. De este modo, presto atención a lo "ausente pero implícito".

Lo ausente pero implícito

Michael White al continuo leyendo y aprendiendo al escribir y enseñar sobre su exploración de la metáfora narrativa para entender el trabajo con las personas (Denborough, 2009; Dickerson, 2009). Había incorporado gran parte de los escritos de Derrida en su comprensión de lo que él llamó "lo ausente pero implícito" (White, 2003), y más tarde, justo antes de morir, comenzó a apreciar la conceptualización de Deleuze (1994, 1995) de la "diferencia" (véase Carey et. al, 2009; Winslade, 2009). Al referirse a la obra de Derrida (1978), menciona: "Es imposible hablar de cualquier cosa sin evidenciar lo que no es".

Cada expresión de la vida está en relación a otra cosa "(citado en Carey et al., 2009, p. 319). Como terapeuta narrativo, estoy involucrado en una "escucha radical que oye una posible dualidad" (Crockett, 2008, p. 505, refiriéndose a White, 2000), estoy escuchando para hallar nuevos

significados, lo que no es la historia del problema. Anteriormente en sus escritos, White (1988) centró en los "acontecimientos extraordinarios", un término prestado de Goffman (1961), el entendimiento de esta frase como un evento, situación, sentimiento, etc., que no se puede predecir por la narración de la historia del problema.

El concepto de "lo ausente pero implícito" enriquece esta comprensión al ayudar al terapeuta a escuchar lo que Derrida describe como lo que es/no es –no se puede conocer la desesperación sin conocer la esperanza, por ejemplo–. Es de "lo que no se habla, sin embargo, es el "otro lado "de lo que se habla" (Crockett, 2008, p. 505) o es lo que está "fuera-del-foco-del-contexto en contraposición con la percepción de la experiencia de angustia" (Carey et al., 2009, p. 321). Carol habló de "tristeza", pero también habló de "posibilidades" y además mencionó "lo que quiero hacer es probablemente algo importante", así que me pregunté si del "otro lado" podría estar la "valentía".

Proponer la idea de que ella pudiera ser una persona de valentía no era una imposición sino más bien una invitación, esta idea estaba "ausente pero implícita". En la siguiente parte de la conversación, una situación similar se evidencia con la pareja de Carol, Jeff. Él describe un sentimiento de "compasión" cuando relata "lo mucho que esto significa para Carol. "La exploración del problema ayudó a Jeff a notar la compasión que sentía.

Cuando trabajo con parejas, suelo hablar con uno mientras el otro escucha. Esto coloca a cada uno en una posición reflexiva, donde se puede escuchar al otro sin tener que responder. Sin la presencia intrusiva del problema que les afecta, la persona que escucha puede oír de una forma diferente. A menudo, esto abre una puerta para relacionarse de la forma que prefieran.

En este caso, Jeff pudo oír a Carol de la forma que antes no pudo oírla debido al abrumador efecto del problema. Jeff entonces pudo ofrecer su "compasión" explícitándolo en el momento, la cual estuvo "ausente" en su experiencia de la clase de hombre que era. Las identidades preferidas son invisibles a menudo para las personas, sobre todo en vidas que son afectados por los problemas, por lo que al comentar sobre lo que es "ausente pero implícito" este contenido está disponible de forma más visible. Como terapeuta, mi intención era ayudar a Jeff notara la "compasión" como una identidad que fuese más explícita y más accesible a Jeff, un hombre heterosexual.

Jeff

Después de hablar con Carol, cuando me volví hacia Jeff, éste comenzó a describir su experiencia en las sesiones, comentó cómo la frustración se paoderó de él al notar "fallas", las cuales él dijo eran sólo el 10% de su vida pero que ocultaban el otro 90%. (He oído esto como "fallas" en la vida en general, no referidas a Carol o a él.) Habló de cuanto más cerca parecía estar él y Carol, algo que no podía explicar, debido a que estaba "ocupado disfrutándolo."

El patriarcado coloca a los hombres en el centro de su experiencia, de modo que lo que les sucede en el instante es simplemente para "disfrutar", sin analizar y sin ser responsables de ello (ver

también Jenkins, 1990)² En vez de deconstruir este significado con Jeff, decidí prestar atención a su toma de conciencia centrada en las fallas y con ganas de retirar el foco de ellos. Si en cambio, le hubiese preguntado qué quería decir con "ocupado disfrutando", podría haberse sentido confrontado y esto podría haber producido una actitud defensiva de su parte. En mi experiencia, tratar de confrontar a los hombres (y mujeres) con las influencias del patriarcado resulta mucho menos útil y eficaz que ayudarles a darse cuenta de otras formas de ser y de actuar que funcionen mejor para ellos. Pienso que ésta es la forma que han encontrado para evadir el patriarcado.

Así que le dije:

(T) Supongo, a eso voy. ¿Es usted consciente de algo que hayas hecho tú o Carol para mejorar su relación?, algo específico que puedan haber almacenado en su base de datos, ¿algo que puedan recordar?

Nótese aquí que estoy invitando a Jeff a agenciarse desde la "cercanía" que estaba experimentando.

(J) Los dos estamos trabajando en mejorar la relación. Creo que, esto puede hacer que el cambio sea mayor. El hecho de que ambos realmente deseemos mejorar la relación la mejora.

Lo vi como un momento en el tiempo en el que contribuir a la mejora de la relación era importante para él.

Continuó...

(J) Ahora estoy más consciente que antes de lo mucho que esto significa para Carol. Eso es lo principal que extraje de la sesión anterior, aprendí cuanto significaba para ella, y yo no lo había captado. Sucede que cuando no puedo hacer algo por mí mismo y no puedo cambiarlo, continuó con lo que sigue, porque no se puede hacer nada al respecto.

Yo estaba intrigado por esta renovada toma de conciencia. Lo imperativo conformado por autosuficiencia y privilegio (todos mandatos patriarcales) impulsan a los hombres a hacer las cosas "bien".

Por lo mismo, el comentario de "lo mucho que esto significaba para Carol" me ayudó a darme cuenta de que la frustración le había impedido escucharla antes. En la primera sesión, cuando expresó querer compartir su vida con un niño y de la tristeza cuando se enteró de su infertilidad comenzó a hundirse en lugar de Jeff. Al estar en una posición reflexiva, podía entender su experiencia sin tener que defenderse de sí mismo, algo que el patriarcado impone como necesidad a muchos hombres. El patriarcado menudo impregna a los hombres con un sentido de "rectitud", del "Saber", y de "necesidad de ser competente" (Neal et. al, 1999).

² Duncan Wigg ofreció esta idea en una conversación con un grupo de interés en la Terapia Narrativa con Parejas en las que él y yo copresented en el AFTA Annual Meeting 2010.

Cualquier experiencia fuera de estos mandatos patriarcales puede afectar a los hombres y conducirlos hacia sentimientos de incompetencia y el fracaso. Por la entrevista a Carol por separado de Jeff, oyó algo diferente.

Jeff comentó sobre la forma en que manejó sus dificultades personales en la vida, que "que salieron de su mente" y, que finalmente no le había prestado atención. Por lo tanto, me doy cuenta que él está haciendo una distinción entre lo que él hace cuando experimenta angustia y cuando Carol lo hace, de forma diferente. Mi interés está en el seguimiento de lo que parece ser un nuevo aprendizaje para Jeff, uno fuera de la influencia patriarcal. Estoy rastreando lo que parece ser una forma preferida de relacionarse.

(T) Así que, así que... la pregunta que realmente quería hacer tenía que ver con lo que has dicho, es decir, lo que aprendiste de la sesión, lo mucho que significaba para Carol. Supongo que la pregunta tiene que ver con ¿Cuánto significa para ella ayudarte a estar más cerca.

Aquí asocié la comprensión de Jeff sobre lo que era importante para Carol y su acuerdo tras la experiencia de sentirse más cerca.

(J) Ello me ayuda a ser más compasivo con sus sentimientos, más tolerante de las imperfecciones. He pensando como será dentro de 10 ó 20 años cuando estemos sólo ella y yo, y es claro que ella probablemente me sobrevivirá. Es muy probable que ella viva 10–20 años más que yo.... lo cual significa que la estoy haciendo vivir sola... por los últimos 10 ó 20 años de su vida. (Caen lágrimas) Y eso no es lo que ella quiere. Soy muy injusto al pedírselo.

He oído la frase "más compasivo con sus sentimientos", y me pregunto si esto representa una potencial identidad alternativa para Jeff. Mi siguiente pregunta utiliza tanto el verbo geográfico "ir" – fue del centro hacia Carol-, así como el uso de la palabra "compasión". Esto es a lo que atiendo a "lo ausente pero implícito" en su relato sobre su relación con Carol.

(T) Así que cuando dijiste que eres más compasivo, eso es realmente a donde te moviste, conseguiste estar más en sintonía con ella.

(J) Sí. Así que estoy re evaluando esto con mucho más... ah... mucho más enfocado en ello... mucho más atención a ello... sobre lo que realmente significa.

(T) Parece como si realmente hubieras sintonizado con... Carol está quiere compartir su vida... y con toda seguridad es contigo, pero también con un niño. ¿Cómo sintonizas con eso? debes haberlo sabido desde antes, pero de alguna manera no sintonizaste cone ello.

(J) Creo que esperaba que ella fuese capaz de echar un vistazo y no le prestara atención, al igual que yo. No me veo en un futuro lejano.

(T) Déjame ver si puedo pensar en voz alta por un minuto. Supongo que... lo que estoy experimentando es que,... Jeff, muchas veces cuando trabajo con parejas, estoy menos preparado para escuchar... ah... estoy mucho más preparado para escuchar a una mujer hablar cuan

importante es para ella que la relación vaya bien. Estoy mucho menos preparado para escuchar a los hombres hablar de lo que quieren en una relación, por ello, me sorprende tu deseo de contribuir a la felicidad de Carol, no sólo por el momento, sino para el futuro. Así que, me pregunté... ¿cómo es que desarrollaste esa manera compasiva... relacional de estar en el mundo?

Recuerdo haber pensado sobre lo que quería decir, notaba cómo el patriarcado influye de manera diferente en hombres y mujeres, haciendo que las mujeres presten atención a las relaciones, y los hombres a su propia experiencia. Estaba recordando para mí mismo acerca de mis creencias sobre los "efectos del discurso cultural y... su funcionamiento a través del género"...de los "efectos reales de poder" (Neal et. al, 1999, pp 360-361). En consecuencia, mi comentario y posterior pregunta reflejan mi forma de pensar sobre ese funcionamiento diferencial. También quería llamar la atención de Jeff sobre esta nueva forma de ser, la cual pudiese hablar más claramente la forma en que prefiere actuar en la relación. A lo largo de la entrevista pude darme cuenta de lo que podría suceder, de lo que había sucedido, lo que subyace inherente en la forma de pensar y actuar de Jeff. Asisto a las representaciones de otras preferencias en su vida con Carol.

Jeff responde a mi pregunta sobre el desarrollo de una manera compasiva de estar en el mundo diciendo que él creció con dos hermanas, pero rápidamente lo subestima diciendo que no creía que fuese muy amable y compasivo en su desarrollo y crecimiento. Yo respondo con:

(T) Entonces, tal vez la compasión tiene que ser... estás bien entrenado en la compasión y sin ni siquiera saberlo.

He oído la compasión como una posible manera de ser, un "ausente pero implícito" alternativo en la identidad, de Jeff. Estoy buscando una posible invitación para apoyar a este desarrollo.

Así que, finalmente, le pregunto:

(T) Incluso antes de que hablaras de no querer que Carol tuviese un futuro sola y tu interés en querer apoyarla en ello, incluso antes de que lo dijeras, cuando dijiste que eras más compasivo, mi pregunta iba a ser: "Si describirías Carol como una persona de valentía, te describirías como una persona de compasión?"

(J) (Muecas/ Carol sonríe y asiente) Ese no es el término que normalmente usaría para describirme a mí mismo.

(T) ¿Pero encaja?

(J) No, por lo general.

(T) ¿Crees que encaja en este momento?

(J) (Asiente con la cabeza ligeramente / Carol lo mira) Más.

Es difícil para Jeff abrazar la compasión como una identidad, al igual que lo fue para Carol abrazar la valentía. Durante la entrevista tuve problemas para hacer notar a Jeff su sensibilidad y

comprensión mientras no fuese capturado por lo que oía como los efectos del patriarcado. Así, en lugar de centrarse en las formas de ser que lo podrían llevar en direcciones menos útiles, y "confrontarlos", quería subrayar su interés en "la comprensión de lo mucho que esto significaba para ella" y en ser "compasivo". "Creo que estas expresiones reflejan una identidad y desempeño que él puede preferir y que Carol pueda preferir, y que probablemente funcione mejor para su relación.

A pesar de que Jeff tuvo dificultades para aferrarse a una forma "compasiva" de ser, al menos, se convirtió en una posibilidad, una alrededor de la cual una identidad puede ser ejecutada consistente. Yo había oído su forma de expresión como "sentido subyugado," lo que se había dejado de lado de su "privilegiada" comprensión de la forma en que ser en la relación (véase Carey et. al, 2009). Las sesiones siguientes se trataron de "ampliar" estas formas de ser para los miembros de la pareja.

Pensamientos Adicionales

Hay dos aproximaciones que un terapeuta narrativo podría seguir con las parejas una vez que se ha llegado a un acuerdo tras la comprensión nuclear del significado. Un enfoque que se toma prestado específicamente de Foucault (1972, 1980) y se centra en cómo el patriarcado crea una posición de poder para el miembro masculino de la pareja. Esto podría seguir un camino más "deconstructivo" (es decir, explorar con ambos miembros de la pareja los efectos de las diferencias de poder).

Así, por ejemplo, podría haber pedido a Jeff hacer preguntas, las cuales pudieran ayudarlo a apreciar los efectos negativos de sus creencias y acciones. Si ese hubiera sido el caso, tendría que haber explorado cómo la frustración puede haberle impedido ver punto de vista de Carol y cómo podría haber contribuido inadvertidamente a su experiencia de tristeza. Esta conversación, y otras, hacen visible la disposición de poder (véase Dickerson y Crocket, 2010) y la posición centrada de los privilegios que los hombres viven, por lo que la experiencia de las mujeres no es escuchada y es de vigilancia –en este caso, la tristeza de Carol –. Las mujeres tienen que encontrar una manera de subrayar su experiencia para que los hombres puedan finalmente conseguir lo que es importante para ellos en la relación. Del mismo modo este proceso podría hacer visible cómo los hombres a menudo se sienten criticados y por lo tanto incompetentes, lo que puede generar una actitud defensiva y de retirada (Neal et al., 1999).

Yo, en cambio, sigo un camino diferente, el tomado de Derrida (1978), atendiendo a lo "ausente pero implícito" (Carey et al, 2009; White, 2000), lo que no está siendo expresado sino que está al acecho en la conversación. En este caso, el valor de Carol "ausente pero implícito" y el estado explícito de Jeff, aunque no fácilmente admitido –la compasión–, de la cual me di cuenta y exploré, creyendo que eran invisibles las posibilidades alternativas de identidad para cada uno de ellos.

Me refiero a lo que White (2000, p. 36) llama una "escucha radical para una posible" dualidad "en lo que parece ser una descripción singular. "Es apremiante estar en el problema que las parejas traen a nosotros y ser capturado por éste como la pareja lo está es negativo. Al escuchar con atención, podemos escuchar el otro lado de la "descripción singular."

Por lo tanto, la conversación con el cliente puede deconstruir el discurso patriarcal, mientras que, al mismo tiempo, saca a luz una comprensión muy diferente de la relación de pareja: una de trabajar juntos en conexión, en lugar de la distancia creada por la tristeza y frustración. ¿Cuánto más productiva podrían ser explicaciones de su experiencia al incluir valentía y compasión.

CONCLUSION

Cada uno de nosotros mantiene múltiples intenciones. Algunos en primer plano (por ejemplo, el privilegio masculino) y asumidos con inmediatez dentro de un contexto cultural específico. Ellas son enfatizadas por el discurso patriarcal, pero ninguna se halla determinada. El Post-estructuralismo ofrece una visión de sí mismo como un conjunto de capas superpuestas. Es dentro de un contexto cultural determinado que ciertas ideas se vuelven dominantes mientras que otros son más distantes, por lo que otras prácticas de género se vuelven menos accesibles. Los terapeutas narrativos se responsabilizan de prestar atención a las expresiones fragmentadas, aquellas actuaciones de la vida que van de un lado o en otro de los efectos de un discurso dominante, que son "lo ausente pero implícito". Luego esperan a ver si el interés y la imaginación los estimula (Winslade, 2009). Al trabajar de esta manera he descubierto que puedo ayudar a las parejas a vivir su vida de pareja de su modo preferido.

REFERENCIAS

Carey, M., Walter, S., & Russell, S. (2009). The absent but implicit: A map to support therapeutic inquiry. *Family Process*, 48, 319–331.

Coontz, S. (2012). The myth of the male decline. *New York Times*, September 30, 2012.

Crockett, K. (2008). Narrative therapy. In J. Frew & M. D. Spiegler (Eds.). *Contemporary therapies for a diverse world* (pp. 489–532). New York: Houghton-Mifflin.

Deleuze, G. (1994). *Difference and repetition* (P. Patton, Trans.). New York: Columbia University Press.

Deleuze, G. (1995). *Negotiations* (M. Joughin, Trans.). New York: Columbia University Press.

Denborough, D. (2009). Some reflections on the legacies of Michael White: An Australian perspective. *The Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 30, 92–108.

Derrida, J. (1978). *Writing and difference*. Chicago: University of Chicago Press.

Dickerson, V.C. (2004). Allies against self-doubt. *Journal of Brief Therapy*, 3(2), 83–95.

Dickerson, V.C. (2009). Introduction to the special section—Continuing narrative ideas and practices: Drawing inspiration from the legacy of Michael White. *Family Process*, 48, 315–318.

Dickerson, V.C. (2010). Positioning oneself within an epistemology: Refining our thinking about integrative approaches. *Family Process*, 49, 349–368.

Dickerson, V.C., & Crocket, K. (2010). “El Tigre, El Tigre”: A story of narrative practice. In A. Gurman (Ed.), *A casebook of couple therapy* (pp. 153–180). New York: Guilford Press.

Epston, D. (2001). Anthropology, archives, co-research and narrative therapy. In D. Denborough (Ed.), *Family therapy: Exploring the fields’ past, present and possible futures* (pp. 177–182). Adelaide, South Australia: Dulwich Centre Publications.

Foucault, M. (1972). *The archeology of knowledge*. London: Tavistock.

Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings*. New York: Pantheon Books.

Freedman, J., & Combs, G. (1996). *Narrative therapy: The social construction of preferred realities*. New York: W.W. Norton.

Freedman, J., & Combs, G. (2002). *Narrative therapy with couples... and a whole lot more!* Adelaide, South Australia: Dulwich Centre Publications.

Freedman, J., & Combs, G. (2008). Narrative couple therapy. In A. S. Gurman (Ed.), *Clinical handbook of couple therapy* (pp. 229–258). New York: Guilford Press.

Goffman, E. (1961). *Asylums: Essays in the social situation of mental patients and other inmates*. New York: Doubleday.

Guilfoyle, M. (2011). The ethical subject in poststructural therapy. *Journal of Systemic Therapies*, 30, 1–15.

Hare-Mustin, R. (1994). Discourses in the mirrored room: A postmodern analysis of therapy. *Family Process*, 33, 19–35.

Hare-Mustin, R. (2004). Can we demystify theory? Examining masculinity discourses and feminist postmodern theory. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 24, 14–29.

Hare-Mustin, R.T., & Marecek, J. (1988). The meaning of difference: Gender theory, postmodernism, and psychology. *American Psychologist*, 43, 455–464.

Hare-Mustin, R.T., & Marecek, J. (1990). *Making a difference: Psychology and the construction of gender*. New Haven, CT: Yale University Press.

Jenkins, A. (1990). *Invitations to responsibility*. Adelaide, South Australia: Dulwich Centre Publications.

Knudson-Martin, C., & Huenergardt, D. (2010). A socio-emotional approach to couple therapy: Linking social context and couple interaction. *Family Process*, 49, 369–384.

Madigan, S. (2011). *Narrative therapy*. Washington, DC: American Psychological Association.

Madsen, W. (2007). *Collaborative therapy with multi-stressed families* (2nd ed.). New York: Guilford.

Mahalik, J.R., Good, G.E., & Englar-Carlson, M. (2003). Masculinity scripts, presenting concerns and help-seeking: Implications for practice and training. *Professional Psychology: Research & Practice*, 34, 123–131.

Neal, J., Zimmerman, J., & Dickerson, V. (1999). *Couples, culture, and discourse: A narrative approach*.

In J. Donovan (Ed.), *Short-term couple therapy* (pp. 360–400). New York: Guilford Press.

Taylor, D., & Vintges, K. (Eds.) (2004). *Feminism and the final Foucault*. Chicago, IL: University of Illinois Press.

Vygotsky, L. (1986). *Thought and language*. Cambridge, MA: MIT Press.

Waldegrave, C. (1985). Mono-cultural, mono-class, and so called non-political family therapy. *Australian and New Zealand Journal of Family Therapy*, 6, 197–200.

Weingarten, K. (1991). Discourses of intimacy. Adding a social constructionist and feminist view. *Family Process*, 30, 285–305. doi: 10.1111/j.1545-5300.1991.00285.x

Weingarten, K. (1992). A consideration of intimate and non-intimate interactions in therapy. *Family Process*, 31, 45–59.

White, M. (1988). The process of questioning: A therapy of literary merit? *Dulwich Centre Newsletter*, Winter.

White, M. (1997). *Narratives of therapists' lives*. Adelaide, South Australia: Dulwich Centre Publications.

Fam. Proc., Vol. 52, March, 2013

White, M. (2000). Re-engaging with history: The absent but implicit. In M. White (Ed.), *Re-flections on narrative practice* (pp. 35–58). Adelaide, South Australia: Dulwich Centre Publications.

White, M. (2003). Narrative practice and community assignments. *International Journal of Narrative Therapy and Community Work*, 3&4, 10–23.

White, M. (2007). *Maps of narrative practice*. New York: W.W. Norton.

White, M. (2011). *Narrative practice: Continuing the conversations*. New York: W. W. Norton.

White, M., & Epston, D. (1990). *Narrative means to therapeutic ends*. New York: W. W. Norton.

Winslade, J.M. (2009). Tracing lines of flight: Implications of the work of Giles Deleuze for narrative practice. *Family Process*, 48, 332–346.

Zimmerman, J.L., & Dickerson, V.C. (1993a). Bringing forth the restraining influence of pattern and relationship discourse in couple's therapy. In S. Gilligan & R. Price (Eds.), *Therapeutic conversations* (pp. 197–214). New York: W.W. Norton.

Zimmerman, J.L., & Dickerson, V.C. (1993b). Separating couples from restraining patterns and the relationship discourse that supports them. *Journal of Marital and Family Therapy*, 19, 403–413.

Zimmerman, J.L., & Dickerson, V.C. (1996). *If problems talked: Narrative therapy in action*. New York: Guilford.